



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-3456/2022-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Jagode Crnokrak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EKO MEDIA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 54040058240, Zagreb, Vrhovčev vijenac 44, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. iz Zagreba, Avenija Većeslava Holjevca 10, OIB 27759560625, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-868/2019-234 od 2. lipnja 2022., 5. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika INA-Industrija nafte d.d. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-868/2019-234 od 2. lipnja 2022.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-868/1209-234 od 2. lipnja 2022. potvrđen je stečajni plan za stečajnog dužnika Eko Media d.o.o. u stečaju koji je 18. travnja 2022. stečajnom sucu podnio stečajni upravitelj Berislav Maksimović, kojeg su vjerovnici prihvatili s potrebnom većinom glasova, što je utvrđeno na ročištu za glasovanje o stečajnom planu održanom 1. lipnja 2022. s provedbenom osnovom koja je navedena u izreci navedenog rješenja (točka I. izreke). U točki II. izreke utvrđeno je da se sveukupna imovina stečajnog dužnika ostavlja stečajnom dužniku radi nastavka poslovanja na osnovama utvrđenim Pripremnom i Provedbenom osnovom stečajnog plana, u točki III. izreke određen je otpis tražbina stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, što je navedeno u tabličnom prikazu, u točki IV. izreke određeno je novčano namirenje stečajnih vjerovnika s prijavljenim tražbinama koje su osporene a nalaze se u parnici, kako je navedeno u tabličnom prikazu, u točki V. izreke je utvrđeno da se stečajni vjerovnici II. višeg isplatnog reda na navedeni način smatraju potpuno namirenima, a

stečajni dužnik da je oslobođen obveza prema njima, u točki VI. izreke se utvrđuje da se vjerovnicima nižih isplatnih redova neće ništa isplatiti jer nisu pozvani prijaviti svoje tražbine, u točki VII. izreke je određeno da je stečajni upravitelj dužan namiriti nesporne dospjele obveze stečajne mase u iznosu od 293.638,96 kn najkasnije do dana zaključenja stečajnog postupka, dok budući predvidivi troškovi iznose 110.704,96 kn, u točki VIII. izreke navodi se da ovo rješenje djeluje prema svim sudionicima od njegove pravomoćnosti i da se njegovi pravni učinci protežu na sve stečajne vjerovnike stečajnog dužnika tako da ovo rješenje nadomješta sve nedostajuće izjave i očitovanja vjerovnika koji su glasali protiv usvajanja stečajnog plana ili glasovanju nisu pristupili, ili su glasovali za prihvatanje stečajnog plana a nisu pridonijeli potrebne izjave i očitovanja. U točki IX. izreke utvrđuje se da se pravni učinci ovog rješenja protežu i na sve eventualne vjerovnike stečajnog dužnika koji svoje tražbine nisu prijavili u stečajnom postupku te da je stoga stečajni dužnik u cijelosti oslobođen obveza prema njima. U točkama X-IV. izreke određuje se da će radi brisanja zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nakon pravomoćnosti ovog rješenja sud donijeti poseban zaključak, određen je nadzor stečajnog upravitelja nad provedbom stečajnog plana i ovog rješenja u dijelu u kojem se oni odnose na namirenje stečajnih vjerovnika, u razdoblju od donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka pa sve do potpunog namirenja vjerovnika u iznosu i na način sukladno potvrđenom stečajnom planu, utvrđeno je da ovo rješenje ima snagu ovršne isprave i da će se, zajedno sa stečajnim planom, objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, te je naloženo sudskom registru prvostupanjskog suda podatak o potvrdi stečajnog plana upisati u sudski registar.

2. U obrazloženju se navodi da je prijedlog stečajnog plana raspravljen i ispravljen na ročištu 18. svibnja 2022., da su ga vjerovnici u skladu s odredbom članka 328. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pismeno izglasali te da je na ročištu održanom 1. lipnja 2022. sukladno odredbi članka 330. SZ-a stečajni plan prihvaćen, nakon što je na temelju odredbe članka 334. stavka 2. SZ-a saslušan stečajni upravitelj.

Prvostupanjski sud navodi da su stečajni vjerovnici, i to vjerovnici stečajne mase iza CIO d.o.o. u stečaju koji sudjeluje u glasanju s iznosom 4.624.841,66 kn, Rudolf Krpina koji sudjeluje u glasanju s iznosom od 41.181.423,29 kn i Damir Petrušić koji sudjeluje u glasanju s iznosom od 1.551.751,81 kn, izglasali stečajni plan većinom od 7.358.016,76 prema ukupnih 8.491.851,23 glasova, pri čemu sud nije prihvatio prigovor odnosno prijedlog vjerovnika INA-e industrije nafte d.d. da se vjerovnicima Damiru Petrušiću i Rudolfu Krpini uskrati glasovanje o stečajnom planu zbog sukoba interesa s ostalim stečajnim vjerovnicima jer da su osobno zainteresirani za usvajanje predloženog stečajnog plana jer s društvom dužnika surađuju pod uvjetima koji drugim vjerovnicima nisu priznati te bi povrh toga i vodili poslovanje tog društva. Naime Damir Petrušić je i vjerovnik i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika pa je obavezan i nadalje voditi poslove tog društva, što uključuje i obvezu osiguranja radne snage, jer je planom određeno da će dužnik nastaviti s poslovanjem. Sud smatra da se stečajnim planom ne pogoduje tim vjerovnicima jer se svi jednako namiruju (svrstani su u istu skupinu), da je to u skladu s odredbom članka 303. stavka 2. SZ-a, kao i da nisu ispunjeni uvjeti za uskratu potvrde stečajnog plana po službenoj dužnosti iz članka 336. SZ-a.

3. Protiv ovog rješenja žali se stečajni vjerovnik INA-Industrija nafte d.d. iz Zagreba iz svih zakonom predviđenih razloga smatrajući ga nezakonitim jer su prilikom njegovog donošenja povrijeđene procesne odredbe u smislu članka 336. SZ-a.

Navodi da nije vidljivo ni je li sud ispitao pravodobnost glasovanja stečajnih vjerovnika koji su glasovali pisanim putem, naročito s obzirom na činjenicu da je stečajni plan bio izmijenjen, a pisane glasove je trebalo dostaviti najmanje tri dana prije održavanja skupštine.

Stečajni plan je stavljen pred vjerovnike uz pozivanje na isprave, podatke i predviđanja koji ne samo da nemaju nikakvu osnovu u ispravama, ne odgovaraju stvarnosti i nisu logični te u konačnici stečajni plan nije ni provediv jer se temelji na navodno sklopljenim ugovorima, a oni su sklopljeni netom prije glasovanja o stečajnom planu te su sudu dostavljeni tek nakon glasovanja, odnose se na manji broj oglasnih površina te ne mogu dati prihode na kojima se stečajni plan temelji.

Ukazuje i na činjenicu da se projekcija dužnikovih prihoda u nastavku poslovanja naslanja na poslovanje društva Arno duo d.o.o. koje nikad nije ostvarilo godišnju dobit preko iznosa od 16.700,00 kn, a od 22. siječnja 2022. je u neprekidnoj blokadi i na popisu neisplatitelja plaća. Osim toga, relevantna kategorija za namirenje vjerovnika je dobit, a ne prihod. Nedvojbeno bi dakle unovčenjem imovine vjerovnici dobili nešto, a na temelju stečajnog plana ništa.

Dodaje i da su oglasne površine, osim što dužnik žalitelju ne plaća naknadu za njihovo korištenje, neodržavane pa su čak i opasne za ljude u slučaju jačeg nevremena, a u stečajnom planu se ne spominju troškovi investicija i održavanja. Prema stečajnom planu, vrijednost tih oglasnih površina (imovine stečajnog dužnika) je 3,2 milijuna kuna, što nije realno jer je to bila knjigovodstvena vrijednost 2013. godine, a i u kontradikciji je s procjenom stečajnog upravitelja da bi se oglasne površine mogle unovčiti za 588.000,00 kn.

Žalitelj ukazuje i na to da je, protivno podatku iznesenom u stečajnom planu da bi korigirana vrijednost imovine stečajnog dužnika iznosila 588.000,00 kn, kod odmjeravanja nagrade stečajnom upravitelju uzet iznos vrijednosti spornih oglasnih površina u visini od 3,2 milijuna kuna. Nagrada stečajnom upravitelju i procjena koliko bi se stečajni vjerovnici mogli namiriti trebala bi se temeljiti na istoj vrijednosti imovine.

Otpis tražbina u visini od 91% je suštinski oslobođenje od svih preostalih obveza jer je 2015. nad dužnikom bila sklopljena predstečajna nagodba također uz otpis potraživanja, dužnik nije bio ispunio svoje obveze, a sad se mahom radi o istim tražbinama koje se opet umanjuju uz puko obećanje da će ih dužnik u budućnosti podmirivati. Stoga je sud trebao odbiti otpisati tražbine u toj visini. Stečajni vjerovnici bi se bolje namirili bez usvajanja stečajnog plana.

U vezi troška parničnog postupka koji je žalitelju dosuđen nepravomoćnom presudom koji se prema stečajnom planu kao i druge tražbine otpisuje 91% žalitelj ističe da se radi o obvezi stečajne mase iz članka 156. SZ-a za koju je trebalo osigurati sredstva i koja se ne može otpisati. Osim toga, iako je uvrštena u stečajni plan, ta tražbina nije bila osnova za glasovanje te je tako žalitelj uskraćen za mogućnost da u skladu s visinom tražbine o kojoj se glasuje sudjeluje u glasovanju o stečajnom planu, a istovremeno je ta tražbina bila predmet stečajnog plana. S obzirom na iznijeto, čak i da je preostali dio stečajnog plana održiv, u ovom dijelu je stečajni plan nezakonit i nije trebao biti potvrđen od strane suda.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti kao neosnovano i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, a podredno, preinačiti ga.

4. Stečajni upravitelj je 28. srpnja 2022. odgovorio na žalbu ističući da se o ispravljenom stečajnom planu raspravljalo i glasovalo, da nisu povrijeđeni ni propisi o sadržaju stečajnog plana ni o postupanju tijekom njegove izrade i donošenja. Neosnovano žalitelj navodi da stečajni plan nije provediv jer su bivši dužnikovi zakonski zastupnici stečajnom upravitelju izjavili da imaju najavljenju poslovnu suradnju s trećim osobama o oglašavanju većeg broja klijenata na oglasnim površinama koje se nalaze na benzinskim postajama od kojeg bi imali koristi svi, pa i sam stečajni vjerovnik INA d.d., a uvjet je donošenje stečajnog plana.

Stečajni upravitelj posebno napominje da bi stečajni dužnik u slučaju potvrde stečajnog plana nastavio poslovati uzimajući u najam i druge vitrine na privatnim benzinskim postajama kao što su Tifon, Petrol, Croduks, što znači da će ostvarivati prihod i iz drugih izvora.

Smatra da postojeći reklamni panoi nikome ne smetaju jer su na dovoljnoj udaljenosti (od 5-20m) od objekta benzinske postaje, imaju čvrsta samostojeća betonska postolja i čvrsti limeni okvir s debelim staklom te samo 10% panoa zahtjeva manju sanaciju (zamjenu žabica koje drže papir, zamjenu stakla) koja ne predstavlja veću investiciju, a to bi prema dogovoru snosili bivši dužnikovi zastupnici po zakonu Damir Petrušić i Hrvoje Katičić, zbog čega taj trošak nije naveden u stečajnom planu. Navodi da je vrijednost imovine bazirana na knjigovodstvenoj vrijednosti iz 2019. godine, a da je njena vrijednost 2013. godine bila znatno veća.

Ističe da je prema svim sudionicima osigurano jednako postupanje s istim pravom na namirenje 9% potraživanja te da je donošenje stečajnog plana povoljnije od redovnog stečaja gdje bi stečajni vjerovnici bili namireni od prodaje imovine, a stečajni dužnik bi ostao bez ičega.

Podneskom od 29. srpnja 2022. stečajni upravitelj je dopunio svoje očitovanje prijedlogom da drugostupanjski sud žalbu odbije kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud donoseći ovo rješenje nije počinio bitnu povredu postupka, a na utvrđene odlučne činjenice je pravilno primijenio materijalno pravo.

7. Iz Zapisnika sa ročišta radi rasprave i glasovanja o stečajnom planu od 18. svibnja 2022. vidljivo je da je predmet tog ročišta raspravljanje i glasovanje o izmijenjenom stečajnom planu kojeg je stečajni upravitelj dostavio sudu 1. travnja 2022. i koji je tog dana objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova te koji je na istom ročištu ispravljen na način da je u cijelom tekstu naznačeno da se radi o jednoj skupini za glasanje s obzirom da su svi vjerovnici svrstani u jednu skupinu, a samo je jedan vjerovnik kome je osporena tražbina ali mu je određeno jednako namirenje kao i ostalim vjerovnicima. Stečajni upravitelj je ukazao i na novonastalo stanje na žiro računu dužnika. Sukladno tome, zbog opisanih izmjena stečajnog plana ročište za glasovanje je odgođeno za dan 1. lipnja 2022. s tim da su vjerovnici pozvani glasovati pisanim putem, a svoje podneske o glasovanju dostaviti tri dana prije ročišta.

Iz zapisnika s ročišta radi rasprave i glasovanju o stečajnom planu od 1. lipnja 2022. vidljivo je da je prvostupanjski sud utvrdio da je određeno glasovanje pisanim putem, da su u roku pristigli glasovi Stečajne mase iza CIO d.o.o. u stečaju, Rudolfa Krpine i Damira Petrušića i utvrđen je popis vjerovnika i pravo glasa koje im pripada.

Stoga neosnovano žalitelj navodi da nije vidljivo je li sud ispitao pravodobnost glasovanja stečajnih vjerovnika koji su glasovali pisanim putem, naročito s obzirom na činjenicu da je stečajni plan bio izmijenjen.

8. Žaliteljevi navodi da je stečajni plan stavljen pred vjerovnike uz pozivanje na isprave, podatke i predviđanja koja ne odgovaraju stvarnosti te na ugovore koji su netom sklopljeni, paušalni su, kao i ukazivanje na činjenicu da se projekcija dužnikovih prihoda u nastavku poslovanja naslanja na poslovanje društva Arno duo d.o.o. i isticanje činjenice da su oglasne površine neodržavane i opasne. Konačno, na ročištima na kojima se raspravljalo o stečajnom planu žalitelj, osim što je naveo da je protiv prihvatanja stečajnog plana, o tome nije raspravljao.

9. Što se tiče vrijednosti imovine na kojoj se temelji nagrada stečajnom upravitelju, žalitelju se ukazuje da se za odmjeravanje nagrade stečajnom upravitelju primjenjuje odredba članka 11. stavka 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima koja jasno regulira da je osnovica za obračun nagrade nakon prihvatanja stečajnog plana procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika prema popisu stečajnog upravitelja i stanju poslovnih knjiga, koja na dan otvaranja stečaja 23. siječnja 2021. iznosi 3.192.943,80 kn, koju je prihvatila skupština stečajnih vjerovnika na ispitnom i izvještajnom ročištu zajedno sa stečajnim vjerovnikom INA d.d., ovdje žaliteljem.

Stoga žalitelj neosnovano smatra da je određivanje nagrade stečajnom upravitelju koje je stečajni upravitelj zatražio u izmjenama i dopunama stečajnog plana u suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona.

10. Doista je, kako žalitelj navodi, otpis tražbina u visini od 91% suštinski oslobođenje od svih preostalih obveza jer je 2015. godine nad dužnikom bila sklopljena predstečajna nagodba također uz otpis potraživanja, a dužnik nije bio ispunio svoje obveze. Međutim, cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika iz dužnikove imovine. Stečajnim planom se ne odstupa od osnovnog principa stečaja, nego se stečajnom dužniku daje jedna dodatna mogućnost, pri čemu je osnovno načelo, načelo jednakog postupanja prema svim sudionicima.

U ovom slučaju, bez obzira što je riječ o znatnom postotku otpisa tražbina, tražbine su svim sudionicima otpisane u visini od 91% što je sukladno navedenom načelu, te nitko od vjerovnika nije stavljen u povoljniji položaj od drugih vjerovnika.

Osnovno je da vjerovnici ne smiju biti u lošijem položaju nego da stečajnog plana nema.

11. U vezi troška parničnog postupka koji je žalitelju dosuđen nepravomoćnom presudom koji se prema stečajnom planu kao i druge tražbine otpisuje 91% žalitelj je u pravu kad navodi da su tražbine koje su nastale za vrijeme trajanja stečajnog postupka spadaju u ostale obveze stečajne mase iz članka 156. SZ-a i ne mogu se otpisati te ova tražbina nije trebala biti uvrštena u stečajni plan. Međutim, činjenica da, protivno zakonu, jest uvrštena, ne znači da bi ta tražbina trebala biti osnova za glasovanje. Stoga žalitelj neosnovano smatra da je zbog činjenice da mu za ovu tražbinu nisu priznati glasovi, uskraćen za mogućnost pravilnog sudjelovanja u glasovanju o stečajnom planu. Činjenica da je istovremeno ta tražbina bila predmet stečajnog plana po ocjeni ovog suda ne predstavlja povredu zbog koje stečajni plan u ovom slučaju ne bi trebalo potvrditi.

12. Napominje se i da je prvostupanjski sud o potvrdi stečajnog plana odlučio, sukladno odredbi članka 334. stavka 1. SZ-a, na ročištu 1. lipnja 2022., nakon što su stečajni plan prihvatili vjerovnici i na njega na njega pristao dužnik.

13. Odredbom članka 336. SZ-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili ako je prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.

14. Kako žalitelj nije dokazao da su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, ni jedan od vjerovnika nije stavljen u povoljniji položaj od drugih te prihvrat stečajnog plana nije postignut na nedopušten način, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalba

stečajnog vjerovnika INE d.d. je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje kojim je stečajni plan potvrđen je potvrđeno.

Zagreb, 5. listopada 2022.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb312-cd807**

Kontrolni broj: **0615c-76aa5-1ce97**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.